BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -08- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-2017-6/22
Бања Лука, 18.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука, бр - од 15.07.2022.године, заступан по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о пништењу поступка, бр. 6984/22 од 12.07.2022.године, уговорног органа, ЈП Радио-телевизија Републике Српске Бања Лука, у поступку јавне набавке „ тонера за потребе текућег одржавања РТРС-а до 31.12.2022.године“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 18.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука бр.- од 15.07.2022.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, ЈП Радио-телевизија Републике Српске Бања Лука, број 6984/22 од 12.07.2022.године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о поништењу поступка**, бр. 6984/22 од 12.07.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Радио-телевизија Републике Српске Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1170-7-1-192-3-30/22 од 23.05.2022.г. у конкурентском поступку набавке „тонера за потребе текућег одржавања РТРС-а до 31.12.2022.године “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у допуштеном року, против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 6984/22 од 12.7.2022. године, уговорног органа ЈП Радиотелевизија Републике Српске, Бања Лука.

Оспораваном одлуком поништен је у цјелости поступак јавне набавке тпонера за потребе текућег пословања РТРС до 31.12.2022. године, на основу Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука, број: ЈН2-02-07-1-1634-8/22 од 1.7.2022. године.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка, а заснива је на следећем жалбеном наводу:

У образложењу оспораване долуке, уговорни орган наводи да је Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1634-8/22 од 1.7.2022. године којим се у цјелости поништава поступак јавне набавке за потребе текућег пословања РТРС до 31.12.2022. године. Наведена чињеница на којој уговорни орган заснива одлуку о поништењу предметног поступка јавне набавке, није тачна, јер надлежни другостепени орган, одлучујући по жалби истог жалиоца против Одлуке о избору најповољнијег поануђача број: 4219/22 од 9.6.2022. године, жалбу усвојио, поништио оспоравану одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Дакле Канцеларија за разматрање жалби Филијлала Бањалука, наведеним другостепеним и коначним рјешењем, није поништила предметни поступак јавне набавке, већ одлуку о избору најповољнијег понуђача и обавезала уговорни орган да понови фазу избора најповољнијег понуђача, у складу са правним схватањем другостепеног органа.

Чланом 230. став 2. Закона о управном поступку БиХ прописана је обавеза уговорног органа, да у поновном поступку, поступи по другостепеном рјешењу на начин како је наложено од стране другостепеног органа - да понови фазу избора најповољнијег понуђача, отклањајући незаконитости на које је указао другостепени орган, а не да поништи предметни поступак јавне набавке у цјелости.

Поступајући на начин да поништава предметни поступак јавне набавке у цјелости, уговорни орган је поступио противно члану 69. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама, којим су

прописани случајеви у којима уговорни орган може поништити поступак јавне набавке, јер нису испуњени услови прописани наведени одредбама закона за поништење поступка јавне набавке у цјелости.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да, на основу члана 100. ЗЈН, жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у овој жалби, те настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном ТД.

У том случају, жалилца захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту, са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у жалби, те наложи уговорном органу да настави овај поступак јавне набавке, у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметним ТД.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) и уплаћену административну таксу, у износу који утврди другостепени орган.

Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 5167/22 од 20.07.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2017/22 од 21.07.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, дана 01.07.2022. године доноси Рјешење број: ЈН-02-07-1-1634-8/22, достављено РТРС-у дана 08.07.2022. године бр: протокола 4935/22; којим се усваја жалба понуђача "КМС" д.о.о. Бања Лука, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача бр: 4219/22 од 09.06.2022. године у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, те се усваја захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова жалбеног поступка.

ЈП РТРС но пријему Рјешења број ЈН-02-07-1 -1634-8/22, поступа но налогу Канцеларије за разматрање жалби те дана 12.07.2022. године, поништава поступак јавне набавке тонера за потребе текућег пословања РТРС-а до 31.12.2022. године, а тиме и правне посљедице

Одпуке о избору најповољнијег понуђача, те о томе обавјештава заинтересована лица, са намјером да покрене поновни поступак јавне набавке, дајући понуђачу "КМС" Бања Лука прилику да равноправно учествује у предметном поступку јавне набавке.

Дана 15.07.2022. године ЈП РТРС заприма под бр. протокола 5082/22 нову Жалбу понуђача "КМС" Бања Лука, путем пуномоћника, којом се жалилац овај пут жали да ЈП РТРС није поступио но Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН-02-07-1-1634-8/22, те тражи од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука да се жалба усвоји те тражи да се како се у жалби наводи настави предметни поступак јавне набавке.

Наиме, како и сам жалилац наводи јасан му је диспозитив Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука , али их он у овом случају тумачи на себи разуман и повољнији начин.

Нејасно остаје како је ЈП РТРС могла другачије да поступи, а при томе да поступи на начин како је то наложено Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука , када јасно стоји да се предмет враћа на поновни посупак, а не како би то жалилац желио наставак поступка.

Сем тога, понуда понуђача "КМС" Бања Лука, као таква није анализирана, у смислу да ли задовољава захтјеве тендерске документације; те да ли испуњава све правно формалне, техничке те економске услове, те да ли је квалификован да се разматра и као таква и буде на листи прихватљивих понуда.

Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука, би у смислу таквог евентуалног тумачења требала поништити све радње ЈП РТРС до момента отварања понуда, а не само саму Одлуку о избору најповољнијег понуђача и наложити наставак предметног поступка, а не како је наведено вратити на поновни поступак, што никако није наложено у Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби.

Како жалилац од првог дана има тенденцију саботирања овог поступка јавне набавке (неблаговремено испуњење уговорних обавеза у првом поступку, те жалбу у другом), сматрамо да је и овај пут институт жалбе непотребно злоупотребљен.

На крају истичемо да је жалилац, ако је незадовољан Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука , промашио пасивну легитимацију, те правну заштиту требао потражити у зато надлежном суду.

Из свега наведеног, сматрамо да је жалба жалиоца "КМС" д.о.о. Бања Лука неснована, те молимо да се као таква одбије у цијелости, но свим жалбеним наводима, као и у дијелу који се односи на трошкове жалбеног поступка но пуномоћнику и таксе на жалбу.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „У образложењу оспораване долуке, уговорни орган наводи да је Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1634-8/22 од 1.7.2022. године којим се у цјелости поништава поступак јавне набавке за потребе текућег пословања РТРС до 31.12.2022. године. Наведена чињеница на којој уговорни орган заснива одлуку о поништењу предметног поступка јавне набавке, није тачна, јер надлежни другостепени орган, одлучујући по жалби истог жалиоца против Одлуке о избору најповољнијег поануђача број: 4219/22 од 9.6.2022. године, жалбу усвојио, поништио оспоравану. одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Дакле Канцеларија за разматрање жалби Филијлала Бањалука, наведеним другостепеним и коначним рјешењем, није поништила предметни поступак јавне набавке, већ одлуку о избору најповољнијег понуђача и обавезала уговорни орган да понови фазу избора најповољнијег понуђача, у складу са правним схватањем другостепеног органа“, овај орган је извршио увид у приложену документацију, те на основу предходно донешеног рјешења овога органа констатује да је жалбени навод основан, односно да наведеним ријешењем поступак није поништен већ враћен на поновни поступак.

„поновни поступак“ подразумјева враћање оних радњи тамо гдје је уговорни орган починио повреду поступка у постојећем поступку а не неког другог новог поступка како то каже уговорни орган .

Уговорни орган у свом Изјашњењу цитира следеће: „Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, дана 01.07.2022. године доноси Рјешење број: ЈН-02-07-1-1634-8/22, достављено РТРС-у дана 08.07.2022. године бр: протокола 4935/22, којим се усваја жалба понуђача “КМС” д.о.о. Бања Лука, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача бр: 4219/22 од 09.06.2022. године у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, те се усваја захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова жалбеног поступка“, где се види суштина рјешења и налог шта треба уговорни орган урадити, а онда затим каже: „ЈП РТРС но пријему Рјешења број ЈН-02-07-1 -1634-8/22, поступа но налогу Канцеларије за разматрање жалби те дана 12.07.2022. године, поништава поступак јавне набавке тонера за потребе текућег пословања РТРС-а до 31.12.2022. године, а тиме и правне посљедице Одпуке о избору најповољнијег понуђача, те о томе обавјештава заинтересована лица, са намјером да покрене поновни поступак јавне набавке, дајући понуђачу “КМС” Бања Лука прилику да равноправно учествује у

предметном поступку јавне набавке", чиме сама улази у контрадикторност јер се нигде не види поништење поступка.

Дакле, уговорни орган у конкретном случају на основу предходног рјешења је морао доћи у фазу поступка тамо гдје је починио повреду тако што ће у поновљеном поступку извршити евалуацију пристиглих понуда па и понуду жалиоца, оцјенити њихову квалификацију према условима ТД-а, те извршити избор најповољнијег понуђача од пристиглих квалификованих понуда те на тај начин окончати поступак, све то у складу са законским и подзаконским одредбама.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525;00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Славин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

Уговорном органу

жалиоцу

-а/а-евиденција